МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля **№ 8.** 1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ перес.	Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день Февраля сего года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Сѵнода, пожаловать сей орденъ 3-й степени: священникамъ церквей Любешовской Александро-Невской, Пинс. у., **Павлу Тарановичу** и Паричской Свято-Духовской, Бобр. у., **Михаилу Аѳонскому** за 12-ти лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января 1900 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ **поперечный рисунокъ** съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.
10 » » — красною »
25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. бил.		Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
100 »	»	Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
25 »	»	Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слѣва женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 »	»	Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 »	»	Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 »	»	Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 3 слѣва.
1 »	»	Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 1 слѣва.

Кромѣ того въ 1900 году выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ въ № 61 за текущій годъ напечатано слѣдующее объявленіе отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста:

«Главное Управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что «съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества «ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, «сдѣлано распоряженіе о прекращеніи сбора пожертвованій, «открытаго на помощь общества раненымъ и больнымъ во«инамъ на Дальнемъ Востокѣ».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ дополненіе къ пропечатанному въ № 5-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 7/19 истекшаго Февраля по поводу представленія оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи выдаваемыхъ на возведеніе причтовыхъ построекъ авансовъ, объявляется духовенству епархіи къ неукоснительному исполненію, согласно опредѣленію того же Начальства отъ 18/22 истекшаго Марта, чтобы въ роспискахъ получателей денегъ непремѣнно прописывалось, что такая-то сумма получена за такіе-то матеріалы или работы по возведенію такой-то причтовой постройки въ извѣстномъ селѣ и вообще, чтобы документы, оправдывающіе расходы, писались возможно подробнѣе и ни какимъ образомъ не возбуждали какихъ бы то ни было сомнѣній во избѣжаніе ихъ возврата.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 19/24 минувшаго Февраля, объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что Воронежскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ Т. С. Рождественскимъ составлены примѣнительно къ цѣ-

лямъ борьбы съ мистическимъ сектанствомъ (хлыстовствомъ, шалопутствомъ, скопчествомъ и т. п.) миссіонерскіе листки: а) «какъ учитъ Священное Писаніе объ истинномъ Христѣ Спасителѣ» и б) «какъ учитъ Св. Писаніе о бракѣ», которые могутъ быть выписаны на счетъ церковныхъ суммъ въ приходахъ, гдѣ это признано будетъ священниками нужнымъ. Цѣна листкамъ назначена по $1^1/_2$ к. за экземпляръ при выпискѣ не менѣе тысячи экземпляровъ, т. е. 15 р. за тысячу; за сотню по 1 р. 70 к., а при выпискѣ менѣе сотни—по 2 к. за экземпляръ. Пересылку при выпискѣ не менѣе тысячи экземпляровъ составитель принимаетъ на себя.

НАГРАДЫ: По вниманію къ усердному прохожденію пастырскаго служенія при добромъ поведеніи, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ $^{19}/_{21}$ Марта сего 1901 года, удостоены награжденія нижеслѣдующіе священнослужители слѣдующими наградами:

1) *Бархатною фіолетовою скуфьею*:

1) Слуцкаго уѣзда, Слуцкаго собора **Леонтій Наркевичъ**.
2) Борисовскаго уѣзда, Косинской церкви **Іоаннъ Лавровскій**.
3) — — Ольберовичской ц. **Игнатій Тумиловичъ**.
4) — — Смолевичской ц. **Владиміръ Зубковичъ**.
5) Пинскаго уѣзда, Бродницкой ц. **Михаилъ Трофимовичъ**.
6) — — Дубойской ц. **Павелъ Цырилькевичъ**.
7) Новогрудскаго у., Стволовичской ц. **Михаилъ Квачевскій**.
8) — — Задвѣйской ц. **Антоній Чириновичъ**.

и 2) *Набедренникомъ*:

1) Борисовскаго уѣзда, Жодинской ц. **Ѳеофилъ Триденскій**.
2) — — Зачистской ц. **Іоаннъ Курганъ**.
3) — — Оздятичской ц. **Владиміръ Соловьевичъ**.

4) Мозырскаго уѣзда, Лядецкой ц. **Николай Проневичъ.**
5) — — Велемичской ц. **Ѳеодоръ Роздяловскій.**
6) Слуцкаго уѣзда, Денисковичской ц. **Іоаннъ Верниковскій.**
7) — — Зубковской ц. **Лавръ Якубовичъ.**
8) — — Семежовской ц. **Симеонъ Малевичъ.**
9) Бобруйскаго уѣзда, Королево-Слободской ц. **Константинъ Родаковскій.**
10) — — Чирковичской ц. **Владиміръ Соловьевичъ.**
11) — — Косаричской ц. **Александръ Любичъ.**
12) Новогрудскаго уѣзда, Черниховской ц. **Павелъ Гаховичъ.**
13) Пинскаго уѣзда, Мохренской ц. **Михаилъ Савичъ.**
14) — — Велятичской ц. **Владиміръ Коба.**
15) — — Локницкой ц. **Іоаннъ Свирскій.**
16) — — Островской ц. **Владиміръ Былинскій.**
17) — — Моровинской ц. **Ѳеофанъ Русецкій.**
18) — — Качановичской ц. **Іоаннъ Кульчицкій.**
19) — — Парахонской ц. **Левъ Роздяловскій.**
20) — — Сваричевичской ц. **Николай Дылевскій.**
21) — — Стругской ц. **Павелъ Пекарскій.**

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Законоучитель Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства священникъ **Владиміръ Зубковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Смолевичской церкви, Борис. у.,—16-го Марта.

Послушникъ архіерейскаго дома **Иванъ Мажута** постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени Іона,—25-го Марта.

Вакантныя мѣста:

А) Священническія при церквахъ:

1) Житинской, Бобр. у., —29 Дек. 1900 г.
2) Урѣчско-Тальской, того же у.,—4 Янв. 1901 г.
3) Радиловичской, Моз. у.,—5 Янв.
4) Цеперской, Слуцк. у.,—9 Янв.
5) Юревичской, Игум. у.,—12 Янв.
6) Бортнинской, Бобр. у.,—5 Февр.
7) Городненской, Пинс. у.,—17 Фев.
8) Князь-Озерской, Моз. у.,—5 Мар.
9) Острожанской, Моз. у.,—5 Мар.
и 10) Погостъ-Загородской, Пинс. у.,—16 Мар.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Прусевичской, Борис. у.,—14 Дек. 1900 г.
и 2) Рѣчицкой соборной—16 Дек.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Мартъ мѣсяцъ 1901 года.

Изъ жалованья духовенства за Мартъ 1901 года удержано: а) съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 р. на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ зданіи епархіальнаго общежитія, б) на жалованье Епархіальному Миссіонеру съ протоіереевъ и священниковъ по 1 р. 3 коп., съ предоставленіемъ имъ права получить эти послѣднія деньги изъ церковныхъ суммъ, за вакантныя же священническія мѣста деньги на жалованье Миссіонеру удержаны изъ содержанія Благочинныхъ, съ правомъ возмѣстить

таковыя изъ суммъ тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются эти вакансіи и в) по казначействамъ: *Минскому губернскому*—протоіерея Минскаго Екатерининскаго собора Митькевича 5 руб. на публикацію о розыскѣ утеряннаго имъ подписного листа, священниковъ церквей: Городейской Лисицкаго 16 р. 32 к. оставлено въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, Волмянской Ясинскаго 23 р. 60 к. въ пользу вдовы священника Александры Дылевской, Шипяно-Верхменской Бѣляева 15 р. въ пользу мѣщанина Мовши-Янкеля Нисневича, Дудичской Пастернацкаго 8 р. 16 коп. въ пользу кредиторовъ и псаломщиковъ: Минской Екатерининской соборной церкви Горбацевича 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ, Изяславской Преображенской Мацкевича 3 р. 25 к. въ пользу Петра Зелянина, Ольберовичской діакона Борковскаго за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ, Шипяно-Верхменской Тарановича 7 р. 41 к. въ пользу мѣщанина Мовши-Янкеля Нисневича; *Игуменскому уѣздному*—протоіерея Игуменменскаго собора Фалевича 45 руб. на пополненіе недоимки Игуменскому уѣздному отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; *Новогрудскому*—священника Желѣзницкой церкви Русецкаго 29 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ; *Слуцкому*—священника Клецкой Воскресенской церкви Скороходова 19 р. за содержаніе дочери въ Минскомъ женскомъ училищѣ и 8 р. 16 к въ пользу мѣщанина Гирши Богина и псаломщиковъ: Поцѣйковской діакона Шимановскаго 8 р. 50 к. за содержаніе дочери въ Паричскомъ женскомъ училищѣ, Голдовичской Савича 3 р. 25 к. въ пользу Антона Бортника; *Рѣчицкому*—псаломщиковъ Заспенской церкви Мацкевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ, Кокуевичской Неслуховскаго 75 к. въ пользу Магнуса Годемана и 1 р. 75 к. въ пользу Ицки Габая и Холмечской Кладкевича 2 руб. въ пользу матери Матроны

Кладкевичъ; *Мозырскому*—священниковъ церквей: Глушкевичской Сулковскаго 10 р. штрафа, Милошевичской Ставровича 29 р. 61 коп. въ пользу священника Шамовскаго и псаломщика Тѣшковской церкви діакона Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ и *Пинскому*—бывшаго священника Погостъ-Загородской церкви Тычино 8 р. 16 к. для зачисленія въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго-Любецкаго и священниковъ церквей: Плотницкой Шеметилло 2 р. штрафа, Кухоцко-Вольской Гейхроха 29 р. 61 к. въ обезпеченіе долга церкви и псаломщиковъ: Оховской Рубановича 6 р. 50 к., Серникской Мацкевича 6 р. 50 к. за содержаніе сыновей въ Пинскомъ духовномъ училищѣ, Ляховичской Шеметилло 2 р. 50 к., Телеханской Кулькова 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ, Обровской Волочковича 50 к. штрафа, Лаховской Кульчицкаго 2 р. 50 к. въ пользу Севастьяна Долидовича и Чучевичской Байбуза 8 р. 75 к. за леченіе его въ Мозырской больницѣ.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ 1901 г. въ губ. г. Минскѣ.

(Продолженіе *).

Актъ № 19-й.

1901 года, Февраля 7 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства обсуждали предложенные въ указѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 19-го Декабря 1900 года за № 15185, вопросы по Минскому женскому

---

¹) См. № 6 и 7 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

училищу духовнаго вѣдомства: а) объ изысканіи средствъ на увеличеніе: а) смѣтнаго назначенія на содержаніе дома училища и больницы въ суммѣ 1962 руб.; б) содержанія учителю пѣнія въ училищѣ въ суммѣ 200 руб. и в) смѣтной суммы на содержаніе канцеляріи (138 руб. 60 коп.) до 300 руб. Изъ препровожденнаго въ съѣздъ правленіемъ Минскаго женскаго училища по настоящему вопросу дѣла видно, что правленіе училища 2323 руб. 40 коп. испрашивало, съ разрѣшенія Его Преосвященства, у Святѣйшаго Синода, но просьба о семъ не была удовлетворена и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода разъяснено, что испрашиваемая сумма должна быть изыскана изъ средствъ епархіи. До сихъ поръ потребная сумма съ разрѣшенія Его Преосвященства заимствовалась изъ средствъ Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; нынѣ же вопросъ о семъ, въ силу распоряженія Епархіальнаго Начальства предложенъ на обсужденіе съѣзда духовенства; б) вопросъ объ изысканіи потребной на устройство отдѣльнаго зданія больницы при училищѣ суммы въ количествѣ 12200 руб. 60 коп., по каковому вопросу въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода присовокупляется, что если къ устройству больницы на мѣстныя средства, по состоянію оныхъ, встрѣтится затрудненіе, то потребная на этотъ предметъ сумма, по представленію Его Преосвященства, могла бы быть отпущена изъ духовно-учебнаго капитала заимообразно, и 4% годовыхъ, на условіяхъ погашенія ссуды и уплаты % по оной, какіе Его Преосвященствомъ будутъ признаны необременительными для мѣстныхъ средствъ Минской епархіи. По всестороннемъ разсмотрѣніи изложенныхъ вопросовъ постановили: такъ какъ изъ средствъ завода въ данное время нѣтъ ни малѣйшей возможности покрывать расходы по Минскому женскому духовному училищу, то потребную сумму 2323 руб. 40 коп. на содержаніе дома сего училища и

больницы, на содержаніе учителю пѣнія и на содержаніе канцеляріи, впредь до улучшенія средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, возложить на всѣ церкви епархіи пропорціонально ихъ доходности, о чемъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать зависящее распоряженіе, что же касается сооруженія новаго зданія больницы для сего училища, то рѣшеніе вопроса сего, по недостаточности средствъ епархіи, оставить безъ обсужденія.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 751, послѣдовала таковая: «*Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о раскладкѣ и взносѣ указанныхъ въ актѣ 2323 руб. 40 коп.*».

Актъ № 20-й.

1901 года, Февраля 7 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ комиссіи по обревизованію Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1898, 1899, 1900 и по 1 Февраля 1901 года, въ коемъ, кромѣ отчетныхъ свѣдѣній по заводу еще изложены заключительные выводы касающіяся всѣхъ сторонъ состоянія епархіальнаго свѣчнаго завода въ настояще время, и согласно съ приведенными въ докладѣ соображеніями и справочными данными, съѣздъ духовенства, по всестороннемъ обсужденіи оныхъ, постановилъ слѣдующія свои рѣшенія:

1) Вслѣдствіе открывшихся неправильностей въ веденіи заводскаго хозяйства, веденія дѣлъ онаго и контроля по веденію заводскихъ операцій—преобразовать самый способъ управленія Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, а именно учредить особую должность смотрителя завода съ окладомъ ему жалованья въ тысячу двѣсти (1200) рублей, а если свѣтское лицо—девятьсотъ рублей (900 р.), безъ квартиры, но съ отведеніемъ ему отдѣльной комнаты въ зданіи завода для канцеляріи и съ возложеніемъ на него всего

дѣлопроизводства по заводу. Должность сія предпочтительно должна быть замѣщена священникомъ, совершенно свободнымъ отъ всякихъ другихъ занятій, съ предоставленіемъ ему правъ епархіальной службы и затѣмъ—учредить особую контрольную комиссію для управленія онымъ заводомъ, состоящую изъ трехъ членовъ: предсѣдателя—священника Іосифа Рыбцевича и священниковъ Владиміра Плышевскаго и Іоанна Зенюка, съ назначеніемъ каждому изъ нихъ по сто двадцати (120) руб. годичнаго вознагражденія. Для руководства вновь сформированнаго штата по управленію заводомъ—съѣздъ духовенства назначаетъ одобренный имъ проэктъ правилъ по управленію Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ составленный протоіереемъ Іуліаномъ Мигаемъ, которымъ и слѣдуетъ руководствоваться администраціи завода—какъ инструкціею, и таковый долженъ быть отпечатанъ въ формѣ программы, за исключеніемъ 21 пункта, замѣняя его прежнимъ способомъ снабженія церквей свѣчами путемъ свѣчныхъ складовъ.

2) Вопросъ о расширеніи заводскихъ помѣщеній въ виду ограниченнаго количества выдѣлки восковыхъ свѣчъ, (около 2000 пудовъ въ годъ) признать несвоевременнымъ, такъ какъ и безъ того помѣщенія завода увеличились путемъ устройства новой каменной кладовой; но съ другой стороны увеличеніе потребнаго количества воскобѣлильныхъ кроватей на заводѣ признать безусловно необходимымъ въ виду желанія духовенства, чтобы на нашемъ заводѣ выбѣливалось по больше желтаго воска. Потребный денежный расходъ на увеличеніе количества воскобѣлильныхъ кроватей взять изъ текущихъ средствъ завода и заготовить оныя кровати возможно экономичнѣе,—хозяйственнымъ способомъ, а счеты въ израсходованіи на эту статью денегъ хранить при дѣлахъ завода для представленія таковыхъ будущему епархіальному съѣзду духовенства.

3) По вопросу о замѣнѣ нынѣ практикующагося способа выдѣлки свѣчъ и расчета съ мастерами—свѣчниками другимъ способомъ, т. е. о замѣнѣ уплаты свѣчникамъ мѣсячнаго жалованья уплатою имъ за каждый выбѣленный пудъ воска и выработанныхъ свѣчъ, и имѣя въ виду, съ одной стороны упрощенность счетовъ и отчетовъ новаго способа по выбѣлкѣ и выработкѣ свѣчъ, а съ другой,—чтобы не имѣть никакого дѣла съ различными нынѣ практикующимися на заводѣ убылями, много подрывающими имущественность завода, а равно и въ виду сравнительной дешевизны производства свѣчъ на заводѣ по новому способу около 3 руб. 35 коп., взамѣнъ нынѣшняго способа выработки свѣчъ, стоющаго заводу съ каждаго пуда около 3 руб. 66 к., съѣздъ духовенства постановилъ: допустить въ Минскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ видѣ опыта, выдѣлку свѣчъ по новому способу, т. е. расчитываться съ мастерами (попудно) за каждый выработанный пудъ свѣчъ, для чего и поручить администраціи завода войти въ обстоятельныя условія съ мастеромъ свѣчникомъ—Андреемъ Коробковымъ, согласно приложенному при семъ актѣ его заявленію, хотя бы на одинъ годъ, но съ тѣмъ, чтобы каждый выбѣленный изъ желтаго пудъ воска былъ не дороже одного руб. 70 к.; выбѣленный пудъ воска изъ огарковъ—не дороже двухъ рублей 45 коп.; выработка свѣчъ съ позолотою и безъ позолоты одинъ руб. 70 коп. съ пуда; конечно въ этомъ случаѣ долженъ быть положенъ мастеромъ—свѣчникомъ залогъ, достаточно обезпечивающій цѣнность товара, сдаваемаго на руки мастеру для работы.

4) По вопросу объ улучшеніи денежной стороны Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, объ увеличеніи его оборотнаго капитала и возможно скорѣйшаго погашенія долга В. Бобурину—съѣздъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ докладѣ, обратилъ свое вниманіе на два

обстоятельства, или причины, затрудняющія денежныя операціи завода. Первое—это то, что администрація завода дѣлаетъ слишкомъ большой запасъ воска въ долгъ, иногда даже безъ особенной необходимости, особенно воска бѣлаго, который очень дорого обходится заводу; другое обстоятельство это слишкомъ большая задолженнность свѣчныхъ складовъ заводу и церквей свѣчнымъ складамъ. Для устраненія перваго препятствія,—съѣздъ духовенства предлагаетъ администраціи Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода не дѣлать безъ особенной надобности въ долгъ большихъ запасовъ воска, особенно изъ Москвы отъ Бобурина, воскъ котораго обходится заводу очень дорого около 26 руб. 50 коп. (небѣленаго),—а побольше пріобрѣтать мѣстнаго воска по цѣнѣ 22—24 руб. за пудъ. Для устраненія же второй причины, т. е. большой задолженности складовъ заводу въ суммѣ 34447 руб. 84 коп.—съѣздъ духовенства постановилъ потребовать отъ о о. завѣдующихъ свѣчными складами: 1) чтобы они не дѣлали большихъ запасовъ свѣчъ въ своихъ складахъ; 2) чтобы выписывали ихъ изъ завода по мѣрѣ надобности; 3) чтобы высылали аккуратно полученныя за свѣчи деньги и 4) не хранили бы ихъ у себя непроизводительно. Далѣе, о.о. завѣдующіе складами обязаны строго слѣдить, подъ своею личною отвѣтственностью, чтобы доли, слѣдуемые отъ церквей складу, аккуратно пополнялись за взятыя въ долгъ свѣчи обязательно въ теченіи 3-хъ мѣсячнаго срока и о.о. завѣдующія еще обязаны напоминать о.о. настоятелямъ о срочной уплатѣ долга за свѣчи, а въ случаѣ отказа—сообщать администраціи завода для возбужденія дѣла о вычетѣ потребной суммы изъ жалованья виновнаго. Для контроля же и ревизіи самыхъ свѣчныхъ складовъ—съѣздъ духовенства постановилъ поручать въ случаѣ большой задолженности склада, по усмотрѣнію администраціи завода одному изъ о.о. настоятелей сосѣдняго благо-

чинническаго округа дѣлать обстоятелсную ревизію склада, кромѣ ревизіи о.о. Благочинныхъ, которымъ вмѣнено въ обязанность предъидущими съѣздами провѣрять склады по два раза въ годъ, и о результатахъ такихъ ревизій сообщать въ администрацію завода. Кромѣ сего, съѣздъ духовенства смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство назначать по временамъ, по своему усмотрѣнію, довѣренныхъ лицъ для производства внезапныхъ ревизій денежныхъ суммъ, приходо-расходныхъ книгъ и всего вообще имущества Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

5) Въ цѣляхъ возможно большаго распространенія свѣчъ Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода—съѣздъ духовенства, обративъ особенное свое вниманіе на то обстоятельство, что въ епархіи потребляются въ большомъ количествѣ свѣчи не Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, и особенно уклоняются отъ покупки свѣчъ мѣстнаго завода Минскій Каѳедральный соборъ, мужской монастырь и друг. и что это обстоятельство въ значительной степени отражается на прибыли и матеріальномъ интересѣ завода,—постановилъ: а) объявить совѣтамъ всѣхъ соборовъ, о.о. настоятелямъ и настоятельницѣ монастырей, причтамъ и церковнымъ старостамъ Минской епархіи о воспрещеніи покупать свѣчи выдѣлки не Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и что въ послѣднемъ имѣется таковыхъ всѣхъ сортовъ въ достаточномъ количествѣ—для снабженія всѣхъ церквей епархіи; б) покорнѣйше просить Минскую Духовную Консисторію объявить указами о.о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ какъ о вышеизложенномъ, такъ равно и о слѣдующемъ: 1) чтобы поступающіе въ заводъ и свѣчные склады отъ церквей огарки были исключительно отъ свѣчей производства мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода; 2) чтобы церковные причты по возможности добросовѣстно и усердно заботились о покупкѣ у себя на мѣстѣ желтаго

воска и доставки его въ заводъ по цѣнѣ не дороже 60 коп. за фунтъ; 3) вмѣнить въ непремѣнную обязанность завѣдующимъ складами подъ строгою отвѣтственностью не отказывать въ пріемѣ огарковъ свѣчъ Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, а для поощренія ихъ дѣятельности въ этомъ отношеніи назначить имъ по 50 коп. за доставленный ими на заводъ пудъ свѣчныхъ огарковъ.

6) Въ виду заявленія многихъ о.о. депутатовъ о желаніи и необходимости имѣть въ церквахъ для продажи свѣчи желтаго, небѣленнаго воска, которыя съ особенною охотою покупаются прихожанами,—съѣздъ духовенства постановилъ сообщить администраціи епархіальнаго завода о томъ, чтобы въ мастерской его вырабатывалось нѣкоторое количество свѣчъ желтаго воска разныхъ размѣровъ, но чтобы въ продажу такого сорта свѣчи шли по одинаковой цѣнѣ съ бѣлыми, о чемъ и увѣдомить чрезъ Минскія Епархіальныя Вѣдомости оо. настоятелей церквей Минской епархіи.

7) Докладъ ревизіонной комиссіи объ осмотрѣ вновь устроенной каменной кладовой въ заводѣ съѣздъ духовенства постановилъ принять къ свѣдѣнію.

8) Въ вопросѣ о расчетѣ съ наслѣдниками покойнаго протоіерея Евстафія Пастернацкаго и о претензіи г.г. Поляка и Вейсбрема къ заводу—съѣздъ духовенства, согласно имѣющимся докладамъ комиссіи, а равно и другимъ документальнымъ справкамъ, постановилъ: считать на наслѣдникахъ покойнаго протоіерея Евстафія Пастернацкаго долгъ наличными деньгами четыре тысячи четыреста восемьдесятъ три руб. (4483 руб.) 49½ коп., каковой начетъ считать на нихъ по книгамъ завода впредь до времени полнаго погашенія ими его изъ указанныхъ въ докладѣ и другихъ источниковъ, кромѣ трехсотъ рублеваго (300 р.) пособія, назначеннаго изъ эмеритально-вспомогательной кассы вдовѣ Ольгѣ Лаврентіевой Пастернацкой, имѣющаго спеціальное назначеніе. Въ

виду же того обстоятельства, что как видно изъ дѣла Минской Духовной Консисторіи для пополненія означеннаго начета имѣется лишь сумма 2760 руб., израсходованная изъ личныхъ средствъ протоіерея Евстафія Пастернацкаго на ремонтъ Екатерининскаго собора и причтовыхъ строеній, а по заявленію вдовы—Ольги Пастернацкой ей причитается гораздо большая сумма до 6000 руб., съѣздъ духовенства постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе о дополнительномъ разслѣдованіи по прошенію вдовы Ольги Пастернацкой и на взысканіе всѣхъ открывшихся денежныхъ источниковъ для пополненія денежнаго начета на наслѣдникахъ покойнаго протоіерея Евстафія Пастернацкаго дать уполномочіе контрольной комиссіи Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, которой и вмѣнить въ обязанность ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ о взысканіи и пополненіи указаннаго долга свѣчному заводу.

9) Что же касается долговой претензіи къ Минскому епархіальному свѣчному заводу банкирской конторы Поляка и Вейсбрема, то съѣздъ духовенства, соглашаясь съ изложенными мнѣніями въ докладахъ комиссій, считаетъ эту долговую претензію, въ суммѣ 3000 р., не подлежащею удовлетворенію со стороны съѣзда, на томъ основаніи, что долговая росписка, отъ 3 Іюля 1900 года за № 124, подписана только однимъ членомъ комитета по завѣдыванію Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, именно однимъ покойнымъ протоіереемъ Евстафіемъ Пастернацкимъ, а не всѣмъ наличнымъ его составомъ и при томъ безъ разрѣшенія Его Преосвященства, какъ это въ дѣйствительности должно было быть. И слѣдовательно, банкирская контора Поляка и Вейсбрема можетъ обратиться съ сказанною выше претензіею къ наслѣдникамъ покойнаго протоіерея Евстафія Пастернацкаго. Въ заключеніе всего вышесказаннаго съѣздъ

духовенства проситъ Его Преосвященство о разрѣшеніи пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этотъ актъ съ приложенными къ нему докладомъ ревизіонной комиссіи и проэктомъ правилъ по управленію Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ протоіерея І. Мигая. О чемъ и записанъ сей актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Февраля 1901 года за № 752, послѣдовала таковая: «*По 1 ст. Консисторія доложитъ можетъ ли епархіальный миссіонеръ быть предсѣдателемъ комитета свѣчнаго завода, особенно когда еще нѣтъ и смотрителя завода. По 3-й ст. Комитетъ свѣчнаго завода представитъ обстоятельный докладъ По 8-й ст. По дѣлу покойнаго протоіерея Пастернацкаго свѣчнымъ заводомъ съѣзду Консисторія представила все что можно было. Дѣлать распоряженіе о дополнительномъ разслѣдованіи не нахожу основаній. Съ прочимъ посему акту согласенъ*».

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля **№ 8.** 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДЫ О ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

(Внутренній характеръ церковной проповѣди).

(Продолженіе *).

Въ провозглашеніи новаго ученія, предложеннаго Спасителемъ въ нагорной бесѣдѣ, слышится прежде всего авторитетъ, проистекающій изъ увѣренности въ истинности провозглашаемаго Имъ ученія, истинности такой, которая уничтожаетъ и отрицаетъ всѣ другія ученія и мнѣнія. Изъясняя нравственныя требованія Ветхаго Завѣта, опредѣлявшія отношенія людей другъ къ другу (наказаніе за убійство, прелюбодѣяніе, законъ о клятвѣ, отношенія къ врагамъ), Спаситель вводитъ новыя начала взаимоотношеній, начала любви и всепрощенія, и утверждаетъ ихъ, яко власть имѣя, исключительно опираясь на силу Своего авторитета. «*Азъ же глаголю*» (Матѳ. V, 22, 28, 34, 39 и 44)—вотъ единственное основаніе Его ученія. Самая краткость формулы свидѣтельствуетъ о внутреннемъ сознаніи истинности и непреложности проповѣдуемаго Имъ ученія.

Этотъ авторитетъ, проистекающій изъ сознанія истинности Своего ученія, несомнѣнный для Самого Спасителя, полу-

*) См. № 6 Мин. Еп. Вѣд. за 1901 г.

чалъ особую силу и убѣдительность для слушателей въ обнаруживаемомъ Спасителемъ знаніи воли Отца Небеснаго и въ глубокомъ проникновеніи Имъ въ душу человѣка, въ глубину ея мыслей и желаній. Раскрывая истинное ученіе о молитвѣ, милостынѣ и постѣ (VI гл.), Спаситель обращаетъ вниманіе слушателей на внутреннюю сторону этихъ обязанностей. Обличая же фарисеевъ, строгихъ ревнителей въ глазахъ народа правды законной, Онъ раскрываетъ предъ слушателями Своими ложь этой внѣшней праведности предъ очами Всевѣдущаго Бога, для Котораго открыто сердце этихъ мнимыхъ праведниковъ съ его желаніемъ прославиться внѣшнимъ исполненіемъ закона безъ внутренняго сердечнаго расположенія къ Богу и ближнимъ. Въ этомъ случаѣ Спаситель явилъ Себя предъ Своими слушателями прежде всего соучастникомъ во всевѣдѣніи Божіемъ: для Него такъ же, какъ и для Бога, открыты тайны сердца человѣческаго. Далѣе здѣсь же Спаситель разъяснилъ, въ чемъ состоитъ истинная праведность предъ очами Отца Небеснаго, обѣщая награду въ будущей жизни отъ Бога только за такое исполненіе закона, которое проистекаетъ единственно изъ чистыхъ побужденій любви къ Богу и ближнимъ, побужденій настолько чистыхъ, что въ нихъ нѣтъ никакого мѣста для тщеславія, и потому настолько скромныхъ, что даже *не вѣсть шуйца* человѣка, что *творитъ десница* его (Мѳ. VI, 3). Такимъ образомъ, здѣсь же Спаситель явилъ Себя соучастникомъ и въ волѣ Божіей—о человѣкѣ. Онъ показалъ, чего хочетъ Богъ отъ человѣка и какую участь уготовляетъ ему въ будущей жизни. Вотъ почему, слушатели нагорной бесѣды Господа видѣли въ Немъ, если не Сына Божія, то во всякомъ случаѣ посланника Божія, для Котораго открылъ Господь *хотѣнія Своя*—волю Свою, и Который во свѣтѣ этихъ хотѣній Божіихъ проникаетъ въ глубины сердца человѣческаго. Таковымъ же посланникомъ

Божіимъ долженъ являться на каѳедру и каждый проповѣдникъ, если желаетъ учить, яко власть имѣющій, съ авторитетомъ для другихъ. Отсюда, авторитетъ проповѣдника не самодовлѣющій, но основывающійся на его посланничествѣ отъ Самого Бога, на авторитетѣ Пастыреначальника, Котораго Онъ есть преемникъ и служитель. Авторитетъ проповѣдника, независимо отъ его естественнаго характера, отъ его таланта и его внѣшняго положенія, прежде всего условливается тѣмъ, что онъ говоритъ во имя Божіе и есть хранитель и изъяснитель божественнаго ученія. Возвѣщая истину возрождающую и спасающую, онъ возвѣщаетъ не свое изобрѣтеніе; онъ вѣстникъ и посланникъ Божій; его личность ничто, а все значеніе его отъ посланничества Божія. Такое признаніе надъ Собою высшаго авторитета не чуждо было и Самому Спасителю «*Не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца*» (Іоан. VI, 38, ср. V, 30 и IV, 34), неоднократно говорилъ Онъ о Своей дѣятельности и Своемъ ученіи. И лучшіе проповѣдники и служители слова Божія всегда были проникнуты тѣмъ же духомъ подчиненія волѣ Божіей. «Бога вся на пользу строющаго изволеніемъ», говоритъ св. Димитрій Ростовскій, вступая въ управленіе и учительство своей паствы, «мое недостоинство здѣ на престолѣ пречестнѣйшія митрополіи Ростовскія и Ярославскія пришедъ. Да не смущается сердце ваше о моемъ къ вамъ пришествіи: дверьми бо внидохъ, а не прилазай инуды; не искахъ, но поисканъ есмь, и не вѣдахъ васъ, ниже вы мене вѣдасте, судьбы же Господня бездна многа, тыя послаша мя къ вамъ» *). Это признаніе надъ собою авторитета божественнаго не должно быть внѣшнимъ только указаніемъ на свое посланничество отъ Бога (хотя при исключительныхъ обстоятельствахъ не лишнимъ бываетъ и указаніе на него),

---

*) Слово при вступленіи на паству Ростовскую.

но главнымъ образомъ внутреннимъ сознаніемъ самого пастыря въ основѣ права своего учительства посланничества Божія. Внутреннее сознаніе не требуетъ постояннаго напоминанія и свидѣтельства, оно сказывается само и чувствуется сердцемъ въ самой рѣчи проповѣдника. Оно есть не что иное, какъ постоянная память служителя слова Божія о томъ, что онъ есть наслѣдникъ Апостоловъ, продолжающій ихъ проповѣдь въ мірѣ «Помните», наставлялъ знаменитый русскій проповѣдникъ Преосвященный Иннокентій Херсонскій будущихъ проповѣдниковъ слова Божія, студентовъ Кіевской Духовной Академіи, «что, исходя на средину церкви для проповѣдыванія, вы выходите какъ бы на всемірную апостольскую проповѣдь, что вы то же, что посланники Божіи. Представивъ все это, вы невольно возблагоговѣете предъ своимъ высокимъ назначеніемъ»*). Такое сознаніе придаетъ особый характеръ и духъ словамъ проповѣдника. Слово его будетъ проникнуто духомъ апостольскимъ, благодатною силою Евангелія. Такимъ образомъ, авторитетъ проповѣдника тѣмъ внушительнѣе для другихъ, чѣмъ болѣе дѣйствуетъ надъ нимъ и въ немъ самомъ авторитетъ слова Божія. Отсюда съ авторитетомъ проповѣдника тѣсно связывается скромность и нѣкоторое какъ бы сознаніе своего личнаго недостоинства при сознаніи въ то же время высоты и святости своего служенія. Прекраснымъ примѣромъ въ этомъ случаѣ могутъ служить слова Преосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, обращенныя имъ къ своимъ пасомымъ «Мы есмы не только подобострастные вамъ человѣки, но и грѣшники, ожидающіе, подобно вамъ, помилованія и спасенія души не отъ собственныхъ какихъ-либо добродѣтелей и подвиговъ, а отъ преизобилующаго богатства благодати Божіей и всевосполняющихъ заслугъ Спасителя

---

*) Руковод. для сельск. пастыр. 1884 г. № 12, стр. 288

нашего, что если есть въ насъ что-либо доброе и благопотребное, то это плодъ не собственныхъ нашихъ усилій, а даръ Того, Который, избравъ насъ въ служеніе слова и таинствъ, Самъ въ лицѣ насъ поддерживаетъ честь Своего горняго избранія» *). Но это смиреніе проповѣдника не должно переходить въ униженіе своего званія. Оно должно быть смиреніемъ предъ величіемъ благодати, смиреніемъ предъ Богомъ, пославшимъ его на служеніе. «Проповѣдникъ можетъ и долженъ сознавать собственное свое недостоинство, можетъ и выражать это предъ слушателями, но достоинство *служителя истины*, достоинство *споспѣшника* Божія онъ не долженъ унижать никогда и не предъ кѣмъ. Пусть онъ помнитъ, что онъ носитъ сокровище въ *скудѣльномъ* сосудѣ, но пусть помнитъ при этомъ и то, что онъ носитъ *сокровище*. Память о первомъ не позволитъ ему превозноситься собою, память о второмъ не позволитъ уничижать дара Божія» **). Такое смиреніе не только не унизитъ авторитета проповѣдника, но, напротивъ, возвыситъ его и сдѣлаетъ болѣе сильнымъ и обаятельнымъ. Съ другой стороны, желаніе поддержать свой авторитетъ не должно переходить въ строптивость и грубость. Св. Ап. Павелъ, повелѣвая своему ученику непрерывно созидать дѣло спасенія вѣрующихъ посредствомъ направленія ихъ воли къ добру, хотя и совѣтуетъ это дѣлать *со всякимъ повелѣніемъ*, но не на первомъ мѣстѣ ставитъ это повелѣніе, а совѣтуетъ съ повелѣніемъ молить и обличать. «*Сія же глаголи, и моли, и обличай со всякимъ повелѣніемъ, да никто же тя преобидитъ*» (презираетъ) (Тит. II, 15). Моленіе же, просьба, увѣщаніе въ самомъ своемъ наименованіи носятъ

---

*) Слово при посвщеніи гор. Купенска. Собраніе сочиненій 1873 г. т. III, стр. 100.

**) Гомилетика Θаворова 9-е изд. стр. 113.

признакъ кротости, а не гнѣвливости. Власть и сила вообще обнаруживаются преимущественно спокойнымъ распоряженіемъ и дѣятельностью, а раздражительность всегда обозначаетъ большее или меньшее безсиліе. Такимъ образомъ, сознаніе своего божественнаго полномочія или посланничества, соединенное со скромнымъ, но въ то же время полнымъ величія проявленіемъ его—вотъ первое основаніе авторитета проповѣдника и силы его убѣждающаго слова.

Но какъ слово Спасителя авторитетное само въ себѣ, какъ слово Божіе, получало особую несомнѣнность и убѣдительность для Его слушателей въ обнаруживаемомъ Спасителемъ соучастіи въ волѣ Божіей, во всевѣдѣніи Божіемъ, такъ и авторитетъ проповѣдника, проистекающій изъ его посланничества отъ Бога, требуетъ въ свое дополненіе еще нѣкоторыхъ условій, чтобы быть болѣе сильнымъ для слушателей. Авторитетъ пастырства хотя и составляетъ главное условіе силы проповѣдническаго слова, но онъ всеже авторитетъ внѣшній. Чтобы усилить его, а вмѣстѣ съ нимъ и силу убѣдительности своего слова, проповѣдникъ долженъ соединить съ нимъ авторитетъ свой собственный, раждающійся изъ собственныхъ убѣжденій, т. е. долженъ стараться, чтобы внѣшняя богооткровенная истина сдѣлалась его личнымъ достояніемъ, переродилась въ немъ во внутреннее убѣжденіе его духа. Проповѣдникъ долженъ стремиться, чтобы истины христіанскія настолько сроднились съ его духомъ, что онъ могъ бы законъ Евангельскій, богодарованное ученіе излагать какъ бы свое личное убѣжденіе, растворяя его откровеніемъ опыта своей внутренней жизни. «Истина должна пройти чрезъ личность проповѣдника, чрезъ его душу, а не чрезъ его только уста. Есть проповѣдники, которые имѣютъ особый талантъ, такъ сказать, влагать себя въ свои творенія. Личная сила проповѣдника и внутренняя сила истины сливаются у нихъ вмѣстѣ въ удивительной степени. Един-

ство отсюда получаемое производитъ необыкновенное впечатлѣніе» *). Увѣренность и сила собственной убѣжденности такого проповѣдника невольно передаются и его слушателямъ. Слово такого проповѣдника какъ бы освѣщаетъ свѣтомъ своей вѣры и душу слушателей, порождая въ ней цѣлый міръ сродныхъ себѣ мыслей и чувствованій. Средствомъ для пріобрѣтенія такого внутренняго убѣжденія, кромѣ пути теоретическаго—изученія и постиженія умомъ Закона Божія - главнымъ образомъ служитъ путь опытный, исполненіе заповѣдей Божіихъ. Исполняя заповѣди Божіи, человѣкъ становится и самъ какъ бы соучастникомъ въ волѣ Божіей. Ибо что такое заповѣди Божіи? Это откровенія воли Божіей. *Яви сыновомъ Израилевымъ хотѣнія Своя*— сказано о заповѣдяхъ Божіихъ. Исполняя заповѣди Божія, человѣкъ, такимъ образомъ, проникается хотѣніями Божіими, самъ начинаетъ хотѣть того, чего хочетъ Богъ. Его воля срастворяется, такъ сказать, съ волей Божіей; какъ бы восходитъ въ сферу жизни божественной и по не разрывной связи своей съ умомъ и сердцемъ и ихъ возвышаетъ въ ту же свѣтозарную сферу. И умъ его въ этомъ случаѣ становится болѣе основательнымъ и начинаетъ составлять болѣе вѣрныя понятія о Богѣ и свѣтомъ этого знанія озаряетъ и всѣ другія области бытія. Далѣе, устрояя свою жизнь по закону заповѣдей Божіихъ, проповѣдникъ встрѣчается съ различными препятствіями къ осуществленію ихъ въ видѣ возстаній и собственной плоти и внѣшняго міра. Это даетъ ему знаніе природы человѣка, по духу своему стремящагося къ чистому, святому и вѣчному, а по плоти къ земному и тлѣнному. Постигнувъ въ глубинѣ собственной души борьбу плоти и духа, проповѣдникъ можетъ потомъ содѣй-

*) Говоровъ А. «Основной принципъ церковной проповѣди». Казань 1895 г. стр. 18.

ствовать и своимъ слушателямъ въ побѣдѣ добра надъ зломъ. Его собственный опытъ вѣрнѣе укажетъ и средства къ борьбѣ, и поможетъ лучше разобраться человѣку въ правдѣ и лжи, такъ перемѣшанныхъ между собою въ понятіяхъ и представленіяхъ ума человѣческаго. Слово проповѣдника тогда будетъ достигать глубины души слушателей, проникать во внутреннюю ея жизнь и явится обличителемъ гнѣздящихся тамъ порока и неправды; будетъ приближаться по силѣ своей къ слову Евангелія, будетъ словомъ со властію надъ душой человѣка. Власть эта является сама собою, какъ слѣдствіе такого слова. И это вотъ почему. Душа человѣка по источнику своего бытія и по присущимъ ей силамъ (Быт. II, 7) составляетъ область Божію. Хитростію искусителя грѣхъ овладѣлъ ею не по праву и потому владычествуетъ ею, большею частію, прикрываясь чужимъ именемъ—именемъ добродѣтели. Отсюда всѣ извращенія въ понятіяхъ ума человѣческаго о добрѣ и правдѣ. Нося чужое имя, грѣхъ естественно боится, когда съ него снимаютъ маску и долженъ бываетъ уступить не по праву занятое мѣсто. Слово же проповѣдника, проникающее въ тайники души человѣческой, и является обличителемъ лжи грѣха. Изобличенный грѣхъ долженъ бываетъ тогда освободить порабощенныя имъ естественныя силы души, которыя и устремляются за словомъ проповѣдника къ своему источнику—Богу. Въ этомъ власть слова проповѣдническаго надъ душою человѣка.

Кромѣ того, слово проповѣдника, основывающаго свое ученіе на внутреннемъ опытѣ своей духовной жизни, получитъ характеръ особой жизненности, будетъ живымъ словомъ. Проповѣдь будетъ основываться на дѣйствительной жизни человѣка и направляться къ этой жизни. Получаемыя отъ внутренняго опыта широта воззрѣній и пониманіе жизни разовьютъ въ проповѣдникѣ способность въ каждой богот-

кровенной истинѣ находить сторону человѣческую, точку соприкосновенія ея съ жизнію человѣческою. Главный недостатокъ большинства современныхъ проповѣдей, а отсюда и слабая сила ихъ дѣйственности на слушателей, отъ того и происходятъ, что онѣ предписываютъ исполненіе Евангельскаго закона, не примѣняя его къ дѣйствительнымъ потребностямъ человѣка и не ставя его въ связь съ живыми запросами жизни. Проповѣдники, въ большинствѣ случаевъ, излагаютъ требованія Евангелія въ ихъ, такъ сказать, вѣчной правдѣ, а не обращаютъ вниманія на духовное состояніе своихъ слушателей. Евангеліе вѣчно, а жизнь человѣка слагается въ историческихъ условіяхъ времени. Въ каждое время, каждый вѣкъ и въ каждомъ сословіи преобладаютъ свои духовныя стремленія, которыя, первенствуя надъ другими духовными интересами, придаютъ какъ и самой эпохѣ, такъ и жизни каждаго общества свой особый отпечатокъ. Проповѣдникъ, не обращающій вниманія на духъ времени, на условія, въ которыхъ созидается тѣлесная, а вмѣстѣ съ нею и духовная жизнь человѣка, не можетъ дать своимъ религіозно-нравственнымъ воззрѣніямъ жизненной примѣнимости, а потому общность и безжизненность въ его наставленіяхъ будутъ служить причиною бездѣйственности ихъ на волю слушателей. Напротивъ, проповѣдникъ, устрояющій свою жизнь по заповѣдямъ Божіимъ, невольно будетъ соединять въ самомъ себѣ, какъ сынъ своей эпохи, преобладающія стремленія вѣка съ закономъ Евангелія, а въ силу этого и для слушателей явится живымъ человѣкомъ, проповѣдникомъ дѣйствительной жизни, а не отвлеченной морали. Въ его словѣ каждый, борющійся въ условныхъ требованіяхъ времени съ вѣчнымъ голосомъ правды, говорящимъ въ его совѣсти, найдетъ отвѣтъ своимъ сомнѣніямъ и руководящее начало для своей жизни и дѣятельности И начало такое, которое присуще его душѣ (ибо

душа по природѣ христіанка), но только заслонено въ ней вѣяніемъ вѣка *). Всѣ лучшіе проповѣдники тѣмъ и отличались, что умѣли ввести своихъ слушателей въ ихъ собственный внутренній міръ, создавшійся воспитаніемъ въ условіяхъ вѣка, въ его идеяхъ и понятіяхъ, и освѣтить его лучами вѣчныхъ истинъ христіанства **). «Истинный пастырь», по словамъ Преосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго, «долженъ, по образу Христову, употреблять всѣ возможныя усилія, чтобы знать своихъ овецъ и ихъ внутреннее состояніе ***). Внутреннее же состояніе слагается изъ условныхъ понятій среды и вѣка, въ которыхъ живутъ слушатели.

Такимъ образомъ, Евангельская сила власти проповѣдническаго слова имѣетъ свое основаніе въ сознаваемомъ самимъ проповѣдникомъ своемъ посланничествѣ отъ Бога и усиливается, дѣлая слово болѣе жизненнымъ, авторитетомъ личности самого проповѣдника, проявляющимся въ опытномъ знаніи закона Божія и сердца человѣческаго.

И. Язвицкій.

(Продолженіе будетъ).

---

*) Здѣсь же кроется и секретъ того, какъ сдѣлать свою проповѣдь чуждой аскетизма, о чемъ мы говорили ранѣе.

**) Для примѣра укажемъ отечественныхъ проповѣдниковъ: Слово преосвящ. Митр. Филарета «Объ одеждѣ»; преосвящ. Иннокентія «Объ иконопочитаніи»; преосвящ. Іоанна еп. Смоленскаго бесѣды на утреняхъ великаго пятка и субботы.

***) «Слово на день Алексія Митрополита». Слова и рѣчи. Изд. 1844 г. ч. 2 стр. 5.

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

*(Продолженіе *).*

Въ новомъ своемъ представленіи въ Св. Сунодъ отъ 7 Апрѣля 1866 года Правленіе исчисляло новые долги семинаріи за 1864 годъ, причемъ поясняло, что расходованіе суммъ въ 1864 году было несогласно ни съ показаніями приходо-расходныхъ книгъ, ни съ существомъ самаго дѣла. Такъ, въ 1864 году Консисторія удержала изъ суммъ, отсылавшихся въ семинарію, 1250 р.—въ уплату долга ей отъ 1863 года; между тѣмъ эта сумма показана на приходѣ 1864 года полностью Сообразно съ этимъ фиктивнымъ приходомъ, по догадкамъ Правленія, былъ показанъ въ книгахъ и ложный расходъ, но по какимъ статьямъ, неизвѣстно. Далѣе, подрядчикъ Блинштейнъ требовалъ возврата ему залога въ 1200 рублей, въ сущности истраченнаго уже на уплату ему за долгъ отъ 1863 года. Такимъ образомъ, эта сумма составляла несомнѣнный долгъ, остававшійся на семинаріи отъ 1864 года. Равнымъ образомъ, сапожнику Книжникову слѣдовало уплатить за 1864 годъ 170 р. Эта сумма была засчитана ему въ качествѣ залога, при заключеніи новаго контракта на 1865 годъ, и составляла, такимъ образомъ, дѣйствительный долгъ семинаріи отъ 1864 года,—хотя эта сумма и была записана по книгамъ, какъ уже уплаченная. Затѣмъ, въ книгѣ расхода за 1864 годъ было показано, что трубочисту Каждану уплочено за предыдущій 1863 годъ 29 рублей, а между тѣмъ расписки его не было, и онъ требовалъ уже въ 1865 году уплаты этой

---

*) См. № 6 Минск. Епарх. Вѣд. за 1901 г.

суммы. Въ этихъ и многихъ другихъ фактахъ обнаруживалось и неправильное расходованіе суммъ, и произвольное веденіе отчетности за 1864 годъ.

Независимо отъ показаннаго произвольнаго расходованія штатныхъ суммъ, Правленіе семинаріи также безконтрольно расходовало въ 1864 году и суммы экстраординарныя. Такъ, въ этомъ году было отпущено Св. Сунодомъ на устройство мебели и другихъ вещей въ семинаріи 7250 рублей. Эта сумма поступила въ вѣдѣніе семинаріи въ Декабрѣ 1864 г., а въ Февралѣ 1865 года значилась почти вся израсходованною—на устройство столовъ, шкафовъ, стульевъ, кроватей, тюфяковъ, подушекъ, одѣялъ и проч. Всѣ эти вещи построялись для семинаріи хозяйственнымъ способомъ и оказались не настолько доброкачественными, какъ этого можно было ожидать примѣнительно къ ихъ стоимости. Мало того, когда Правленіе, въ новомъ своемъ составѣ, приступило въ 1865 году къ освидѣтельствованію вещей, то многихъ изъ нихъ не оказалось на лицо, приблизительно на 1000 руб. Почти за всѣ вещи цѣна была выставлена непомѣрно высокая, съ значительнымъ отступленіемъ отъ смѣты. Всѣ онѣ были сдѣланы изъ низкопробнаго, грубаго и непрочнаго матеріала, вслѣдствіе чего начали портиться и сдѣлались негодными при самомъ первомъ употребленіи. Оставшаяся неизрасходованною сумма, въ размѣрѣ 500 р., была затѣмъ употреблена на починки только-что поступившей мебели, и за всѣмъ тѣмъ опять явилась надобность въ устройствѣ новой мебели. Докладывая объ этомъ на имя Оберъ-Прокурора Св. Сунода, Правленіе поясняло, что заказомъ вещей и устройствомъ мебели распоряжались и. д. ректора арх. Самуилъ и экономъ священникъ С. Конопасевичъ.

Послѣ этого обнаружились еще новыя обстоятельства. Въ Декабрѣ 1865 года экономъ свящ. С. Конопасевичъ былъ уволенъ Правленіемъ «за противозаконную небрежность о

казенныхъ интересахъ». При сдачѣ имъ семинарскаго имущества новому эконому, діакону Суворову, кромѣ пропавшихъ безслѣдно новыхъ вещей, приблизительно на сумму въ 1000 рублей, не оказалось многихъ вещей прежде пріобрѣтенныхъ (въ 1863—1864 годахъ); между тѣмъ, по донесенію самого Конопасевича, онъ получилъ все семинарское имущество въ Февралѣ 1864 года въ цѣлости. Когда уже обнаружился недостатокъ вещей, экономъ Конопасевичъ вовсе уклонился отъ сдачи имущества, а на послѣдующіе запросы Правленія отвѣчалъ, что вещи могли быть растеряны уже послѣ его увольненія. Кромѣ того, при увольненіи Конопасевича, не оказалось на лицо ни вновь поставленныхъ продуктовъ, ни показаннаго имъ въ вѣдомости остатка припасовъ отъ 1865 года, за что и сдѣланъ былъ на него начетъ въ размѣрѣ 238 р. 30 коп.

Св. Сѵнодъ, по полученіи свѣдѣній о безпорядкахъ въ хозяйственной части Минской семинаріи за 1863—1864 годы, постановилъ въ Апрѣлѣ 1866 года произвести формальное разслѣдованіе для обнаруженія виновныхъ и соотвѣтствующихъ взысканій съ нихъ. Это дѣло было поручено Преосв. Михаилу, который 21 Мая образовалъ особую комиссію для производства слѣдствія. Независимо отъ этого, былъ назначенъ отъ Св. Сѵнода для разбирательства дѣла чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ, Коллежскій Совѣтникъ Сергѣй Петров. Сушковъ. Послѣ этого комиссія начала безпокоить Правленіе постоянными запросами и требованіями справокъ какъ о наличности долговъ, такъ и о причинахъ растраты суммъ и вещей за послѣдніе годы. Правленіе, во главѣ съ ректоромъ арх. Аѳанасіемъ, обстоятельно отвѣчая на всѣ запросы, обвиняло—на основаніи документальныхъ данныхъ—эконома Конопасевича за безпорядки, допущенные имъ въ экономической и хозяйственной части въ теченіе 1864—1865 годовъ. Въ свою очередь,

Конопасевичъ объяснялся съ значительною рѣзкостью. Въ своихъ отвѣтахъ на запросы комиссіи онъ писалъ,—что показалъ несуществующій остатокъ хозяйственныхъ припасовъ къ 1 Января 1866 года «по требованію ректора»,—что часть залоговыхъ денегъ употребилъ на «ректорскую» закуску въ день семинарскаго храмового праздника,—что неоднократно сдавалъ на почту, по порученію ректора, казенныя деньги, которыя были посылаемы частнымъ лицамъ въ С.-Петербургъ и Кіевъ,—что не уплачивалъ многимъ подрядчикамъ денегъ, потому что они не являлись къ нему за разсчетомъ и т. п. Съ неменьшею рѣзкостью отвѣчалъ на эти обвиненія ректоръ, арх. Аѳанасій. Во время этой полемики Правленіе обнаружило подложность расписокъ нѣкоторыхъ получателей денегъ и требовало преданія Конопасевича уголовному суду. Этого, однако, не послѣдовало. Не были, конечно, забыты и прежніе члены Правленія, допустившіе безпорядки. На запросы, предъявленные имъ, они указывали причины задолженности семинаріи—въ превышавшихъ штатное положеніе издержкахъ, вызывавшихся смутными обстоятельствами края и помѣщеніемъ учениковъ, по случаю перестройки семинарскаго зданія, на нѣсколькихъ квартирахъ, а равно—въ недоимкахъ на архіерейскомъ домѣ и на духовенствѣ, и наконецъ, въ продолжительной болѣзни бывшаго эконома Листова, окончившейся его смертію.

Слѣдственное дѣло о безпорядкахъ и упущеніяхъ по хозяйственной части въ 1863—1864 годахъ было закончено въ половинѣ 1868 года. Еще задолго до окончанія слѣдствія, Св. Сунодъ призналъ претензіи нѣкоторыхъ поставщиковъ, основанныя на документальныхъ данныхъ, справедливыми и ассигновалъ на уплату имъ 737 р. 16 к., каковая сумма и была выслана въ Маѣ 1866 года. Другая часть семинарскаго долга—въ размѣрѣ 1894 р. 38 к.—была погашена изъ средствъ Св. Сунода скоро по окончаніи слѣдствія. По

поводу же всего слѣдственнаго дѣла состоялось отъ 8 Августа 1869 года такое опредѣленіе Св. Сѵнода: «Хотя обстоятельства дѣла и не представляютъ достаточныхъ основаній предполагать злоупотребленія или своекорыстныя дѣйствія со стороны бывшаго ректора семинаріи арх. Николая и другихъ членовъ семинарскаго Правленія, тѣмъ не менѣе они подлежатъ отвѣтственности въ допущенныхъ безпорядкахъ и въ накопившихся на семинаріи долгахъ. Если смутныя обстоятельства края и другія причины требовали усиленныхъ расходовъ, превышавшихъ ассигнованныя на содержаніе семинаріи средства, то на всякую передержку, хотя бы даже изъ мѣстныхъ источниковъ, Правленіе обязывалось испросить разрѣшеніе, или въ случаѣ расходовъ неотложныхъ,—утвержденія надлежащаго Начальства; семинарскимъ же Правленіемъ не только этого порядка не было исполнено, но и вообще до конца 1863 года вся хозяйственно-экономическая часть ведена была съ такимъ невниманіемъ и отступленіемъ отъ предписанныхъ правилъ, что за смертію эконома Листова не могли ни члены слѣдственной комиссіи придти къ какимъ-либо положительнымъ выводамъ, ни члены Правленія представить удовлетворительныхъ объясненій. Поэтому, уплата долговъ за 1863 годъ подлежитъ отнесенію на бывшихъ въ томъ году членовъ семинарскаго Правленія. Къ обязанности тѣхъ же, бывшихъ въ 1863 году, членовъ Правленія слѣдуетъ отнести и уплату долговъ за 1864 годъ, такъ какъ семинарское начальство, уплативъ въ этомъ году разнымъ поставщикамъ и подрядчикамъ за 1863 годъ болѣе 1200 рублей, естественно, не могло уже помѣститься суммами, ассигнованными на содержаніе семинаріи въ 1864 году». Прочія неправильныя дѣйствія бывшихъ членовъ Правленія, по мнѣнію Св. Сѵнода, состояли: въ полученіи ректоромъ арх. Николаемъ въ свою пользу 800 рублей изъ суммы, оставшейся послѣ смерти

Листова, въ невнесеніи имъ на приходъ 225 рублей, въ утратѣ разныхъ вещей изъ семинарскаго имущества, въ несходствѣ расписокъ учениковъ въ полученіи одежды, обуви и бѣлья съ утвержденною Правленіемъ вѣдомостью. Но такъ какъ объясненіе арх. Николая относительно храненія имъ своего жалованья на рукахъ эконома было подтверждено при слѣдствіи достовѣрными показаніями свидѣтелей, а опровергать такое показаніе могли бы только наслѣдники Листова, ибо деньги (800 р.) были взяты изъ оставшагося послѣ него имущества, то этотъ поступокъ и не ставился въ вину арх. Николаю. Самая уплата остальной части семинарскаго долга за 1863—1864 годы въ количествѣ 3010 р. 28 к. (кромѣ погашенной уже—въ размѣрѣ 2731 р.), по опредѣленію Св. Сѵнода, была отнесена на долю бывшихъ въ 1863 году по 22 Декабря членовъ Правленія: ректора арх. Николая, инспектора Ѳ. Ставровича и эконома Ив. Листова. При распредѣленіи этой суммы пропорціонально жалованью, получаемому каждымъ изъ названныхъ членовъ Правленія, на долю арх. Николая приходилось 1380 руб. 14 коп., а на долю Ставровича и Листова по 690 р. 17 к. Нѣкоторая же часть долга (250 р.) подлежала возвращенію изъ Конторы архіерейскаго дома за пользованіе больныхъ служителей въ семинарской больницѣ. Кромѣ того, Св. Сѵнодъ предписывалъ взыскать съ бывшаго эконома Конопасевича 747 р. 30 к. за неоказавшіеся въ наличности припасы, а частью за произвольное удержаніе у себя нѣкоторыхъ суммъ. Наконецъ, претензіи поставщиковъ семинаріи: Люболей, Книжникова, Мухина и Боровскаго, на сумму 1027 р., «не подкрѣпленныя доказательствами и при разслѣдованіи не подтвердившіяся», Св. Сѵнодъ призналъ недѣйствительными и не подлежащими удовлетворенію.—Независимо отъ этого, былъ сдѣланъ начетъ на бывшаго ректоромъ въ 1865 г. арх. Аѳанасія—въ размѣрѣ 119 р. 15 к.—и на инспектора

Ѳ. Ставровича — 52 р. 57 к. — за недосмотръ въ веденіи хозяйственной части и отчетности въ указанномъ году.

Начеты на бывшихъ въ 1863—1864 годахъ членовъ Правленія, разумѣется, не могли быть взысканы сполна. Правда, арх. Николай еще въ періодъ слѣдственнаго разбирательства возвратилъ Правленію взятые имъ въ квартирѣ Листова 80 рублей, которые, по завершеніи дѣла, и были засчитаны ему въ уплату части начета. Остальные 580 р. 15 коп. онъ, будучи ректоромъ Псковской семинаріи, отослалъ въ Правленіе въ Апрѣлѣ 1870 года. Начетъ, сдѣланный Св. Сѵнодомъ на эконома Листова, уже умершаго, былъ сложенъ со счетовъ Хозяйственнаго Управленія «по безнадежности къ полученію» въ Сентябрѣ 1870 года.— Бывшій инспекторъ Ѳ. Ставровичъ просилъ Св. Сѵнодъ освободить его отъ уплаты, причитавшейся на его долю суммы начета, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что онъ только въ теченіе 10 мѣсяцевъ, до обнаруженія разстройства въ семинарской экономіи, былъ членомъ Правленія, притомъ, по должности инспектора, онъ былъ занятъ усиленнымъ надзоромъ за воспитанниками въ виду распространившейся въ краѣ политической смуты. Ходатайство его было уважено и съ него было взыскано только 52 р. 57 коп. въ возмѣщеніе недочета въ семинарскихъ суммахъ за 1865 годъ. На тѣхъ же основаніяхъ и въ тѣ же суммы было удержано изъ жалованья умершаго въ 1865 году ректора арх. Аѳанасія — за недосмотръ при расходованіи суммъ экономомъ Конопасевичемъ. Что касается возмѣщенія начета, падавшаго на священника Конопасевича, то въ Ноябрѣ 1870 г. былъ истребованъ Правленіемъ семинаріи изъ Правленія Скопинскаго Городского общественнаго Банка хранившійся тамъ вкладъ Конопасевича въ размѣрѣ 118 р. 74 коп.; въ томъ же году Консисторія препроводила въ семинарію еще 100 рублей, взысканныхъ съ Конопасевича. Въ послѣдующіе годы изъ

его жалованья дѣлались вычеты, для пополненія долга, ежегодно въ размѣрѣ 130 рублей.

Такъ закончилось сложное экономическое дѣло, вызванное отнюдь не какими-либо злоупотребленіями со стороны членовъ Правленія, а главнымъ образомъ затруднительностью положенія семинарской экономіи при скудости отпускаемыхъ на семинарію средствъ.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Значеніе благочинныхъ въ жизни епархіальнаго духовенства.

Въ жизни епархіальнаго духовенства большое значеніе должны имѣть благочинные. Обязанность благочиннаго точно опредѣлена инструкціей, изданной Св. Сунодомъ, и потому она доселѣ еще не была предметомъ обсужденія въ епархіальныхъ органахъ печати. Но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого предмета, въ немъ можно найти такія стороны, которыя не могутъ подлежать даже самой точной регламентаціи и которыя являются исключительно плодомъ духа и нравственныхъ воззрѣній лицъ, облеченныхъ властію благочиннаго. Съ этой-то стороны и обсуждается обязанность благочиннаго въ «Подольск. Еп. Вѣдомостяхъ», подъ заглавіемъ: «Благочинный, какъ нравственный руководитель духовенства своего округа». Инструкціей требуется отъ благочиннаго постоянная бдительность, чтобы въ его округѣ все было въ добромъ порядкѣ, благочинно, чтобы не было нигдѣ и ни въ чемъ нарушенія постановленій, опредѣляющихъ жизнь и дѣятельность священно-церковно-служителей церкви православной. Но этой дѣятельностью, несмотря на ея многосложность, благочинный не можетъ ограничиваться.

Онъ не есть простой чиновникъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть священникъ, притомъ лучшій изъ священниковъ. И если отъ обыкновеннаго чиновника требуютъ иногда нравственнаго воздѣйствія на людей, подвѣдомыхъ ему, то тѣмъ болѣе желательно такое нравственное воздѣйствіе со стороны благочиннаго на подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей. Достигаться оно можетъ двояко: примѣромъ жизни и дѣятельности самого благочиннаго и своевременными отеческими вразумленіями.

Чему же можетъ и долженъ научать своимъ примѣромъ благочинный? Прежде всего онъ долженъ быть примѣромъ аккуратности въ исполненіи своихъ обязанностей по должности благочиннаго. Строгимъ и аккуратнымъ выполненіемъ указанныхъ инструкціей, а равно и тѣхъ порученій, какія угодно будетъ епархіальной власти возложить на него, благочинный подастъ подвѣдомому духовенству добрый примѣръ строгаго и неуклоннаго исполненія лежащихъ на каждомъ обязанностей и требованій начальства. Духовенство призвано вести борьбу съ невѣріемъ, суевѣріемъ, порокомъ и другими печальными явленіями нравственнаго міра. Оно, такимъ образомъ, въ каждой епархіи представляетъ изъ себя какъ бы армію, находящуюся подъ водительствомъ епископа. А извѣстно, что армія тогда только достигаетъ своей цѣли— побѣждаетъ непріятеля, когда въ ней строгая дисциплина, строгій порядокъ, когда каждый—отъ высшаго чина—безпрекословно исполняетъ распоряженія своего вождя. И наоборотъ—армія, въ которой царитъ произволъ и своеволіе, въ которой каждый дѣлаетъ, что хочетъ, и идетъ дорогой, какой ему угодно,—легкая добыча для врага. То же самое вполнѣ примѣнимо и къ духовенству: если оно дружно и аккуратно, строго и неуклонно исполняетъ требованія высшей духовной власти, тогда оно можетъ расчитывать, что миссія будетъ успѣшна: въ противномъ же случаѣ ничего добраго

не выйдетъ ни для дѣла, ни для самихъ дѣятелей. Все это истины старыя и извѣстныя. Не смотря на это, ихъ часто забываютъ, а потому напоминаніе ихъ весьма и весьма не безполезно. Дѣлать это обязанъ благочинный. Видя въ немъ человѣка, строго подчиняющагося дисциплинѣ, аккуратно выполняющаго распоряженія начальства, и подвѣдомое ему духовенство, помимо всего другого, уже въ силу одного подражанія, будетъ слѣдовать его примѣру. Напротивъ, когда самъ благочинный далекъ отъ идеала исполнительнаго и аккуратнаго должностного лица, тогда и подвѣдомое ему духовенство этимъ деморализуется. Оно сначала пріучается небрежно относиться къ требованіямъ благочиннаго, ибо видитъ, что самъ благочинный не особенно заботится о выполненіи своихъ требованій, затѣмъ привыкаетъ безъ должнаго уваженія относиться къ представителю власти, каковымъ въ данномъ случаѣ является благочинный, позволяетъ себѣ вступать съ нимъ въ пререканія, ссоры и т. п., въ результатѣ чего является ослабленіе дисциплины, распущенность со всѣми ея слѣдствіями. Привычка, говорятъ, вторая натура. Усвоивъ привычку безъ должнаго уваженія относиться къ ближайшей власти, духовенство можетъ позволять себѣ нѣкоторое неуваженіе и къ власти высшей.— Слѣдствія такого порядка вещей бываютъ весьма плачевны: платиться за него приходится виновнымъ изъ духовенства, но нравственная отвѣтственность въ значительной мѣрѣ и степени падаетъ и на благочиннаго. Подавая примѣръ того, какъ слѣдуетъ относиться къ представителю власти и своимъ служебнымъ обязанностямъ, благочинный вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ и долженъ подавать подвѣдомому ему духовенству поучительный примѣръ отношеній къ сослуживцамъ и низшимъ членамъ причта. Ни для кого не секретъ, что обычный въ нынѣшнее время духъ недружелюбія, столь противный заповѣди о любви, проникъ отчасти и въ среду духо

венства. Зависть, превозношеніе старшаго надъ младшимъ, богатаго надъ бѣднымъ, стремленіе причинить вредъ своему сослуживцу, выставить его въ дурномъ свѣтѣ предъ начальствомъ, чтобы на этомъ темномъ фонѣ яснѣе отпечатлѣть собственныя добродѣтели и чрезъ это достигнуть тѣхъ или другихъ выгодъ и преимуществъ,—все это явленія, которыя, къ сожалѣнію, встрѣчаются и среди пастырей. Благочинный, этотъ лучшій изъ священниковъ даннаго округа, къ слову котораго прислушиваются и примѣръ котораго принимаютъ къ свѣдѣнію и руководству, не можетъ и не долженъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ указанныхъ печальныхъ явленій, но долженъ стараться объ искорененіи ихъ. И опять можетъ онъ достигнуть этого отчасти, конечно, назидательнымъ примѣромъ собственнаго поведенія. Ласковый и ровный въ своихъ отношеніяхъ ко всѣмъ священникамъ своего округа, воздающій каждому должное по его заслугамъ, не позволяющій себѣ, пользуясь властью, вредить другому и пріобрѣтать себѣ чрезъ это какія-либо выгоды, чуждый зависти, ненависти, далекій отъ всякой несправедливости,— онъ тѣмъ самымъ явится свѣтильникомъ, свѣтящимъ своему округу. Но гораздо большее вліяніе въ этомъ отношеніи можетъ оказать примѣръ дурной. Если благочинный относится неодинаково ко всѣмъ священникамъ своего округа: съ однимъ онъ запросто обращается, находится въ дружескихъ отношеніяхъ, старается доводить до свѣдѣнія начальства о заслугахъ, иногда въ преувеличенномъ видѣ, своихъ пріятелей и умалчиваетъ о заслугахъ другихъ священниковъ, покрываетъ поступки своихъ друзей и раздуваетъ, какъ говорится, маловажные служебные промахи тѣхъ, которые не имѣютъ чести находиться съ нимъ въ пріятныхъ отношеніяхъ,—вслѣдствіе такого образа дѣйствій является неудовольствіе не только на благочиннаго, но и на близкихъ къ нему людей, которые эту близость пріобрѣтаютъ, какъ

это иногда бываетъ, такими средствами, на какія честный и порядочный человѣкъ и не рѣшится. Нѣкоторые, дабы заслужить вниманіе благочиннаго, позволяютъ себѣ низкопоклонство, лесть, наушничество и многое другое въ томъ же родѣ и вызываютъ, какъ естественное слѣдствіе, зависть, ненависть, свары и тяжбы, нравственная отвѣтственность за которыя опять, если не всей тяжестью, то, по крайней мѣрѣ, большею своею частію падаетъ на благочиннаго. Но особенно сильное вліяніе можетъ оказывать примѣръ благочиннаго на установленіе отношеній между низшими и высшими членами причта. Много говорятъ и не мало пишутъ о томъ, что священники позволяютъ себѣ иногда плохо обращаться съ псаломщиками, смотрятъ на нихъ не какъ на сослуживцевъ, а какъ на какихъ-то чуть ли не рабовъ своихъ, не желаютъ признавать ихъ законныхъ правъ, держатъ себя по отношенію къ нимъ слишкомъ начальнически и т. п. Если въ этихъ обвиненіяхъ есть правда, то нужно сказать, что вина въ данномъ случаѣ падаетъ отчасти и на благочиннаго. Онъ, какъ начальникъ округа, вправѣ, конечно, требовать отъ подвѣдомаго ему духовенства извѣстной почтительности, уваженія къ себѣ, не забывая при этомъ, что est modus in rebus. Между тѣмъ, это онъ иногда и забываетъ и притомъ не въ отношеніи только къ псаломщикамъ и діаконамъ, но даже и по отношенію къ священникамъ. Дурной примѣръ благочиннаго не остается безъ вліянія на отношенія священниковъ къ подчиненному имъ причту: благочинный принимаетъ священника у порога, священникъ принимаетъ псаломщика на кухнѣ; благочинный третируетъ псаломщика, какъ нѣчто несравненно низшее его, священникъ подражаетъ авторитетному примѣру благочиннаго. Такимъ образомъ, мало по-малу, переходя отъ высшаго къ низшему, и выработался существующій кое-гдѣ порядокъ отношеній между высшими и низшими членами

причта. Само собой понятно, что если благочинные своимъ дурнымъ примѣромъ могутъ вліять на установленіе ненормальныхъ отношеній между священниками и псаломщиками, то добрый примѣръ съ ихъ стороны можетъ оказать обратное дѣйствіе. Въ самомъ дѣлѣ, если благочинный, твердо сознавая, что по сану каждый священникъ равенъ ему, будетъ относиться къ подвѣдомымъ ему іереямъ не съ высоты своего начальственнаго положенія, а какъ первый между равными, если псаломщика онъ станетъ принимать не съ пренебреженіемъ, а съ уваженіемъ, подобающимъ служителю церкви, хотя и занимающему низшее положеніе, тогда едва ли какой священникъ, видя примѣръ благочиннаго, рѣшится поступать иначе и третировать псаломщика.

Далѣе, каждый священникъ, въ томъ числѣ, конечно, и благочинный, поставленъ въ такое положеніе, что ему необходимо быть въ постоянныхъ сношеніяхъ съ крестьянами-прихожанами, а иногда и съ разными лицами «изъ общества». Какъ долженъ относиться священникъ къ своимъ прихожанамъ и лицамъ «изъ общества», проживающимъ иногда даже въ его приходѣ, объ этомъ говорить нечего: это слишкомъ хорошо извѣстно, но опять-таки не всегда правильно осуществляется на дѣлѣ. Высокомѣрно презрительное обращеніе съ крестьянами, униженно-искательное держаніе себя предъ лицами свѣтскаго общества, —вотъ обычный для нѣкоторыхъ іереевъ пріемъ въ обращеніи съ прихожанами. Другіе поступаютъ иначе: вступаютъ съ крестьянами въ самыя близкія сношенія, и эта близость доходитъ иногда до полнаго слiянія и уравненія съ ними въ привычкахъ и во внутреннемъ складѣ жизни, до приниженія предъ крестьянами пастырскаго авторитета. Въ обращеніи же съ свѣтскимъ обществомъ у нѣкоторыхъ замѣчается стремленіе показать себя ничуть не хуже какого-либо «свѣтскаго человѣка». Стремленіе это выражается въ подлажи-

ваніи къ тону свѣтскаго разговора, въ разыгрываніи роли услужливаго кавалера и т. п. Что же можетъ и долженъ сдѣлать благочинный въ виду указанныхъ фактовъ? Задача его прежде всего, конечно, въ томъ, чтобы подавать надлежащій примѣръ, какъ должно относиться къ прихожанамъ и какъ держать себя въ обществѣ свѣтскихъ людей. Въ особенности ему слѣдуетъ остерегаться, чтобы не подать въ этомъ отношеніи дурного примѣра, потому что дурнымъ примѣрамъ всегда охотнѣе подражаютъ, чѣмъ добрымъ.

Наконецъ, благочинный весьма сильное вліяніе можетъ оказывать примѣромъ своей домашней и семейной жизни. И это понятно. Къ благочинному собираются священно служители его округа по дѣламъ служебнымъ и подмѣчаютъ, какъ живетъ онъ, какіе порядки въ его домѣ, каковы отношенія къ семьѣ, къ прислугѣ, и выносятъ отсюда не мало для себя поучительнаго, чему потомъ стараются подражать. И это утверждаемъ на основаніи фактовъ. Мы знали одного благочиннаго (и по нынѣ здравствующаго), домъ котораго служилъ образцомъ для духовенства не только его округа, но и другихъ сосѣднихъ священниковъ; всѣ старались подражать порядкамъ этого дома, тому тону, какой постоянно господствовалъ здѣсь въ обращеніи съ членами семьи, съ псаломщикомъ, съ посѣтителями, гостями, прислугой и т. п. Все ли въ данномъ случаѣ достойно было подражанія, говорить объ этомъ не станемъ; мы отмѣчаемъ лишь фактъ, что благочинный своею домашнею жизнью можетъ оказывать весьма благотворное вліяніе на духовенство своего округа, если только, какъ само собою понятно, эта жизнь истинно-христіанская, пастырская.

Но одного примѣра для благотворнаго воздѣйствія благочиннаго, конечно, недостаточно. Духовенство видитъ своего благочиннаго не всегда, и не рѣдко ограничиваетъ свои сношенія съ нимъ одной дѣловой перепиской. Отсюда выте-

каетъ необходимость прибѣгать еще къ другому могущественному средству нравственнаго воздѣйствія, каковымъ является наставленіе, назиданіе, увѣщаніе. По требованію инструкціи, благочинный долженъ наблюдать за жизнью и дѣятельностью духовенства своего округа и стараться о томъ, чтобы это духовенство «ходило достойно званія своего». Правда, пользоваться этими средствами—дѣло нелегкое: оно требуетъ и времени, и нравственной энергіи, и настойчивости, хорошаго знанія характера того, кому наставленія будутъ предлагаться. Кромѣ того, оно необходимо предполагаетъ со стороны благочиннаго сердечное, участливое отношеніе къ подвѣдомому лицу и безусловно исключаетъ сухой, безчувственный формализмъ. И прежде всего, въ цѣляхъ нравственнаго руководительства священно-церковнослужителями, благочинному необходимо хорошо знать жизнь и дѣятельность послѣднихъ, а равно и характеръ ихъ. Для достиженія этого ему нельзя ограничиваться обычнымъ полугодичнымъ обозрѣніемъ приходскихъ церквей, вся суть котораго сводится къ подпискѣ церковныхъ документовъ. Нѣтъ, здѣсь необходимо возможно частое посѣщеніе приходовъ и самое внимательное, хотя и осторожное, наблюденіе за всѣми и всѣмъ. Безъ такого внимательнаго изученія жизни духовенства благочинный въ большинствѣ случаевъ можетъ ошибаться въ оцѣнкѣ того или другого лица, или будетъ подчиняться въ этомъ отношеніи сужденію лицъ, близко къ нему стоящихъ и подчасъ не вполнѣ безпристрастныхъ. Мало того, плохое знакомство съ членами окружного духовенства не позволитъ благочинному своевременно предотвратить многихъ отъ тѣхъ или другихъ ложныхъ шаговъ.

Познакомившись съ духовенствомъ своего округа, узнавъ, кто и какъ себя ведетъ, какъ относится къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, къ своимъ прихожанамъ и т. д., бла-

гочинный, по долгу своего званія, можетъ и долженъ аккуратныхъ и ревностныхъ поощрять, нерадивыхъ и склонныхъ къ разнаго рода проступкамъ, несвойственнымъ служителямъ церкви, увѣщевать, вразумлять. Съ такими увѣщаніями и наставленіями онъ долженъ спѣшить къ каждому священнику, о которомъ онъ узнаетъ что-либо нехорошее или въ которомъ самъ подмѣтитъ нѣчто требующее исправленія. Благоразумными и кроткими бесѣдами благочинный можетъ предотвратить много такихъ проступковъ со стороны духовныхъ лицъ, которые, доходя до епархіальнаго начальства и такимъ образомъ всплывая уже наверхъ, такъ порочатъ духовенство.

Конечно, руководительство священниками для благочиннаго дѣло очень трудное и требуетъ особаго умѣнья, такта и опытности. Въ особенности оно можетъ быть трудно тогда, когда руководимымъ явится человѣкъ пожилой, а благочиннымъ будетъ человѣкъ сравнительно молодой. Въ такихъ случаяхъ благочинный можетъ услышать въ отвѣтъ на свои наставленія замѣчаніе, что онъ еще молодъ учить старыхъ, и даже можетъ вызвать въ наставляемомъ рѣшимость пойти наперекоръ указаніямъ благочиннаго. Чтобы избѣжать этого, благочинный долженъ соблюдать особую осторожность въ тѣхъ случаяхъ, когда является ему необходимость наставлять пожилыхъ священниковъ своего округа, и дѣйствовать на нихъ не столько наставленіями, сколько просьбами, и только въ случаѣ упрямства и строптивости—угрозой обратиться къ мѣрамъ административнаго взысканія. (Могил. Еп. Вѣд.).

Епархіальная хроника.

25-го Марта, въ недѣлю Ваій и день празднованія Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ Владыка совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе.

29-го Марта, во Святый и Великій Четвертокъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыкой былъ совершенъ положенный въ сей день чинъ умовенія ногъ Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ въ соборѣ послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашго Іисуса Христа, съ чтеніемъ 12 евангелій.

30-го Марта, во Святый и Великій Пятокъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 3 часа по полудни совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома великую вечерню. Въ концѣ вечерни въ положенное время Его Преосвященствомъ былъ совершенъ, съ участіемъ всего городского духовенства, при громадномъ стеченіи молящихся, торжественный выносъ плащаницы изъ Крестовой церкви въ Каѳедральный соборъ. По пути слѣдованія церковной процессіи, по Захарьевской и Губернаторской улицамъ, а также по Соборной площади, были выстроены шпалерами войска мѣстнаго гарнизона съ оркестрами музыки, исполнявшими священный гимнъ «Коль славенъ».

31-го Марта, во Святую и Великую Субботу, въ 4 часа утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ утреню, съ обнесеніемъ св. плащаницы вокругъ собора. Въ тотъ же день въ 11 часовъ дня Владыка совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Божественную литургію.

1-го Апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ пасхальную утреню, а по окончаніи ея Божественную литургію, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Въ тотъ же день въ 4 часа по полудни Владыка совершилъ въ соборѣ пасхальную вечерню.

2-го Апрѣля, въ Свѣтлый Понедѣльникъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

8-го Апрѣля, въ недѣлю св. Апостола Ѳомы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

скаго стилей, которые при своей прочности и простотѣ не требуютъ частаго ремонта, въ сравненіи съ золочеными, а цѣнность ихъ не превышаетъ золоченыхъ. Всѣ заказы исполняются аккуратно и по сходнымъ цѣнамъ. На всѣ запросы касательно живописи и проч. прошу обращаться ко мнѣ письменно; отвѣвчаю немедленно.—Личные совѣты и расцѣнки, какіе потребуются, даю безвозмездно.

Честь имѣю просить гг. заказчиковъ обращаться ко мнѣ съ заказами заблаговременно.

П. А. Курбатовъ.

СПЕЦІАЛЬНО

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Ивана Станиславовича Ярмоловича.

(Сущ. съ 1874 года).

Принимаю заказы на устройство иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, гробницъ подъ плащаницы, подносныхъ кіотовъ, позолоту наружныхъ крестовъ и церковныхъ главъ, починку, перезолоту и окраску старыхъ иконостасовъ, иконную живопись художественной отдѣлки и обыкновеннаго письма. Иконостасы и кіоты, по желанію гг. заказчиковъ, изготовляются дубовые, липовые и обыкновенные съ рѣзьбою, позолотою и окраскою по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Не прибѣгая къ громкой рекламѣ о добросовѣстномъ выполненіи мною заказовъ, считаю долгомъ предупредить многоуважаемыхъ гг. заказчиковъ, что въ теченіе долголѣтняго существованія моей мастерской за вполнѣ аккуратное и добросовѣстное исполненіе заказовъ мною получена масса письменныхъ благодарностей отъ разныхъ лицъ, почтившихъ меня заказами и оставшихся вполнѣ довольными ихъ исполненіемъ.

Гг. заказчики, желающіе имѣть личные переговоры со мною на мѣстѣ устройства работъ, благоволятъ обращаться ко мнѣ письменно (съ обозначеніемъ точнаго адреса о мѣстѣ заказа),

послѣ чего немедленно пріѣзжаю на мѣсто безъ всякаго вознагражденія за потраченное на проѣздъ время, кромѣ платы за самый проѣздъ, которая относится на счетъ гг заказчиковъ.

Мастерская моя находится въ губ. г. Минскѣ, по Раковской улицѣ въ собств. домѣ, подъ № 53.

Иконостасныхъ дѣлъ мастеръ

И. С. Ярмоловичъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Апрѣля 1901 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о перемѣщеніи учителя Пацево-Слободской церковно-приходской школы Ивана Шагулина въ Панюшковичскую школу съ тѣмъ, чтобы завѣдующему сею школою было поручено имѣть надъ Шагулинымъ постоянный надзоръ, съ предложеніемъ ежемѣсячно доносить Отдѣленію какъ о поведеніи учителя, такъ и о ходѣ учебныхъ занятій; завѣдующему Плiосовичскою церковно-приходскою школою поручить какъ можно внимательнѣе слѣдить за веденіемъ учительницею учебнаго дѣла, руководить ею и ежемѣсячно доносить Отдѣленію о ходѣ ученія въ школѣ, а уѣзднаго наблюдателя просить обратить особенное вниманіе на улучшеніе учебнаго дѣла въ Пліосовичской школѣ, и 8) еще разъ подтверждить завѣдующимъ школами, чтобы они обратили особенное вниманіе на преподаваніе пѣнія въ школахъ. Въ заключеніе Отдѣленіе постановило просить Епархіальнаго Наблюдателя ходатайствовать о награжденіи лицъ учебнаго персонала, отличавшихся въ отчетномъ году особеннымъ усердіемъ и ревностію къ своимъ обязанностямъ, а также о награжденіи псаломщиковъ—Глуской церкви Сѣвбо и Михалевской Мироновича, много потрудившихся для устройства хоровъ при школахъ.

Борисовское Отдѣленіе предположило учинить слѣдующее: а) подтвердить завѣдующимъ школами о началѣ учебныхъ занятій въ школахъ не позже 15 Сентября (объ этомъ Отдѣленіемъ дано было предложеніе еще въ прошедшемъ учебномъ году); б) предложить завѣдующимъ школами, чтобы они приложили стараніе къ пріобрѣтенію учебныхъ книгъ для школъ на мѣстныя средства; в) подтвердить завѣдующимъ школами объ исправномъ и своевременномъ веденіи каталоговъ, инвентарей и денежныхъ книгъ, каковыми документами они были снабжены Отдѣленіемъ еще въ прошедшемъ учебномъ году, причемъ имъ было указано, какъ вести эти документы, а уѣзднаго наблюдателя просить усилить свой

надзоръ за симъ, ревизуя эти книги при каждомъ посѣщеніи школъ, дѣлая завѣдующимъ свои указанія о порядкѣ веденія ихъ и разъясняя имъ важность своевременнаго веденія записей по книгамъ какъ для правильности отчетности по школьнымъ листкамъ, съ которыми съ большими затрудненіями приходится считаться Отдѣленію, такъ и для самаго дѣла, причемъ о лицахъ, неаккуратно ведущихъ то или другое дѣло по школамъ, докладывать Отдѣленію непосредственно послѣ ревизіи, а не только въ концѣ учебнаго года— въ отчетѣ; е) просить уѣзднаго наблюдателя стараться, по возможности, на мѣстѣ устранять неправильности въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, обращая вниманіе завѣдующихъ школами и учителей на эти неправильности тутъ же—при ревизіи и предлагая мѣры къ устраненію ихъ, какія онъ найдетъ цѣлесообразными для той или другой школы, а также прописывая объ усмотрѣнныхъ недостаткахъ и о своихъ руководственныхъ указаніяхъ въ классномъ журналѣ, такъ какъ изъ отчета не видно, дѣлается ли это; «дѣйствовать въ семъ случаѣ Отдѣленію по отношенію устраненія недостатковъ по той или иной школѣ затруднительно и едва ли можетъ быть плодотворно»; д) въ виду крайне плохой постановки дѣла по Горновской церковно-приходской школѣ вслѣдствіе болѣзненности учительницы, почему и выражена въ отчетѣ необходимость назначенія въ названную школу другого лица, предложить учительницѣ Горновской школы Аннѣ Кохановичъ подать прошеніе объ увольненіи отъ должности по болѣзни и замѣстить эту должность другимъ лицомъ, которое Отдѣленіе и имѣетъ въ виду; е) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ выразить благодарность чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ женѣ священника Витуничской церкви Стефанидѣ Любичъ за ея отлично-успѣшное преподаваніе пѣнія въ Витуничской школѣ и устройство церковнаго хора; ж)

просить уѣзднаго наблюдателя составить расписаніе уроковъ для церковно-приходскихъ школъ примѣнительно къ 3-мъ отдѣленіямъ и представить таковое въ Отдѣленіе; з) предложить завѣдующимъ школами вести записи по класснымъ журналамъ о преподанныхъ урокахъ болѣе подробно и опредѣленно; и) подтвердить завѣдующимъ школами о производствѣ годичныхъ—переводныхъ экзаменовъ въ присутствіи почетныхъ лицъ въ приходѣ, мѣстныхъ властей и родителей учащихся; і) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ выразить благодарность чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сестрѣ учительницы Бродовской школы Аннѣ Малевичъ за успѣшное преподаваніе въ школѣ рукодѣлія и рисованія, и к) предположить открыть продажу учебныхъ книгъ, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сѵнодѣ, въ Борисовѣ и Березинѣ для удобства пріобрѣтенія ихъ школами на мѣстныя средства, о чемъ и выработать условія, при которыхъ это можетъ быть сдѣлано, въ связи съ открытіемъ складовъ продажи книгъ Московской Синодальной Типографіи, о чемъ и войти въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ особымъ докладомъ.

Игуменское Отдѣленіе, препровождая отчетъ наблюдателя, присовокупляетъ, что отчетъ составленъ правильно, добросовѣстно и безпристрастно. По содержанію отчета Отдѣленіе ничего не постановило.

Минскій наблюдатель въ гл. VIII отчета (такой главы по программѣ не полагается) указалъ на необходимость открытія въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда церковно-приходскихъ школъ. По поводу этой главы Отдѣленіе въ своемъ заключеніи поясняетъ, что объ устройствѣ школъ въ Кривичскомъ, Прилукскомъ и Ѳолмянскомъ приходахъ Отдѣленіемъ уже возбуждено ходатайство предъ Совѣтомъ, а что касается приходовъ Старо-Сверженскаго, Ново-Сверженскаго, Рубежевичскаго и Заславльскаго, то Отдѣленіе въ настоящее

время озабочено собраніемъ данныхъ къ открытію школъ и въ сихъ приходахъ.

Мозырское Отдѣленіе, усмотрѣвъ изъ отчета, что въ немъ не имѣется отдѣльныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ обученія въ Туровской двухклассной школѣ, постановило: «просить Уѣзднаго Наблюдателя священника Александра Киркевича дополнить представленный имъ отчетъ указанными выше свѣдѣніями и, по дополненіи, таковой представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Наблюдателя, а копію съ него оставить при дѣлахъ Отдѣленія».

Новогрудское Отдѣленіе, констатируя фактъ удовлетворительнаго состоянія церковныхъ школъ уѣзда въ учебно-воспитательномъ отношеніи, обращаетъ вниманіе на слѣдующія причины, препятствующія вполнѣ успѣшному ходу школьнаго дѣла: позднее поступленіе учениковъ въ школы, неаккуратное посѣщеніе ими оныхъ, непригляднуюі обстановку передвижныхъ школъ грамоты и малую подготовку учителей сихъ школъ. Отдѣленіе затрудняется придумать какія-нибудь радикальныя мѣры къ устраненію этихъ причинъ. Тѣмъ не менѣе Отдѣленіе «совершенно согласно съ мнѣніемъ Уѣзднаго Наблюдателя, что на каждую существующую школу грамоты слѣдовало бы отпускать въ пособіе учителю по крайней мѣрѣ по 35 р. въ годъ». Касаясь вопроса о женскихъ школахъ и указывая на то, что въ отчетномъ году число учащихся дѣвочекъ значительно увеличилось сравнительно съ прошедшимъ годомъ, Отдѣленіе выражаетъ надежду, что съ наступающимъ учебнымъ годомъ число женскихъ школъ и учащихся дѣвочекъ еще болѣе возрастетъ, такъ какъ нѣкоторые священники возбуждали и возбуждаютъ ходатайства объ устройствѣ женскихъ школъ, да и вообще духовенство послѣ призыва къ усиленной дѣятельности и заботливости о воспитаніи и образованіи дѣвочекъ, несомнѣнно, съ своей стороны приметъ всѣ мѣры къ

тому. Поименовавъ, затѣмъ, законоучителей и учителей, отличавшихся особеннымъ усердіемъ и ревностію къ исполненію своихъ обязанностей, Отдѣленіе проситъ Епархіальнаго Наблюдателя обратить вниманіе на выдающуюся дѣятельность сихъ лицъ, доложить Епархіальному Училищному Совѣту о плодотворной дѣятельности ихъ на пользу народнаго образованія и просить Совѣтъ поощрить тружениковъ церковной школы. Кромѣ того, говоритъ Отдѣленіе, заслуживаетъ благодарности отъ Училищнаго Совѣта псаломщикъ Еремичской церкви Григорій Личко за ревностное обученіе дѣвочекъ Еремичской школы церковному пѣнію. «Что же касается священника Поручинской церкви Іосифа Квятковскаго, который халатно относится къ церковной школѣ, то Отдѣленіе не считаетъ себя компетентнымъ дѣлать какое-нибудь замѣчаніе священнику Квятковскому или требовать отъ него объясненія, а покорнѣйше проситъ о. Епархіальнаго Наблюдателя побудить священника Іосифа Квятковскаго къ внимательному и ревностному отношенію къ дѣлу народнаго образованія». Относительно учителей, исполнявшихъ свои обязанности безъ достаточнаго усердія, Отдѣленіе раздѣляетъ мнѣніе наблюдателя, что такіе учителя, побывавъ на курсахъ и запасшись педагогическими свѣдѣніями, исправятся. Обращая вниманіе на то, что изъ церковно-приходскихъ школъ только въ одной Липовской ученики не обучаются пѣнію по неспособности учительницы Маріи Ѳеодоровичъ, Отдѣленіе находитъ, что учительницу Ѳеодоровичъ слѣдуетъ перемѣстить въ другую школу, гдѣ найдется человѣкъ, способный преподавать пѣніе, а въ Липовскую школу назначить учителя, знающаго пѣніе. Въ нѣкоторыхъ приходахъ Новогрудскаго уѣзда учителя и ученики школъ грамоты, являясь въ воскресные и праздничные дни въ церковь на богослуженіе, послѣ службы собирались къ священнику для провѣрки познаній учениковъ, причемъ священники, въ слу-

чаѣ нужды, дѣлали учителямъ разъясненія и наставленія, какъ лучше вести преподаваніе. Принимая во вниманіе, что такія сходки учителей и учениковъ, несомнѣнно могутъ оказывать благотворное вліяніе на ходъ школьной жизни и, кромѣ того, могутъ побуждать учениковъ къ аккуратному исполненію религіозныхъ обязанностей, Отдѣленіе находитъ благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать всѣмъ вообще священникамъ уѣзда устраивать такія сходки по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, тѣмъ болѣе, что священники, при своихъ многосложныхъ обязанностяхъ, не всегда могутъ посѣщать школы грамоты, особенно если ихъ въ приходѣ много. Такъ какъ свидѣтельства на льготу по воинской повинности въ настоящее время, съ сокращеніемъ вообще срока военной службы, потеряли почти всякое значеніе, вслѣдствіе чего ученики не стремятся къ полученію этихъ свидѣтельствъ и выходятъ изъ школы до окончанія курса, поэтому Отдѣленіе выражаетъ желаніе, чтобы свидѣтельство объ окончаніи школьнаго курса освобождало отъ тѣлеснаго наказанія, и проситъ Епархіальнаго Наблюдателя возбудить этотъ вопросъ предъ Совѣтомъ и дать ему надлежащій ходъ. По поводу замѣчанія отчета о томъ, что въ школахъ грамоты почти нигдѣ нѣтъ классныхъ журналовъ, Отдѣленіе, принявъ во вниманіе, что заведеніе такихъ журналовъ на счетъ Отдѣленія было бы ему не по силамъ, а разсчитывать въ этомъ случаѣ на суммы Совѣта едва-ли возможно, въ виду наличности болѣе существенныхъ и неотложныхъ нуждъ, постановило оставить этотъ вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. По вопросу о сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ занятіяхъ Отдѣленіе, принимая во вниманіе, что обученіе въ школахъ различнымъ ремесламъ могло бы привлечь въ школы множество дѣтей, а главное—научить ихъ тому, что такъ необходимо въ крестьянской жизни, выражаетъ желаніе, чтобы на первыхъ по

рахъ было заведено при нѣкоторыхъ школахъ, въ видѣ опыта, обученіе кузнечному, слесарному, столярному и переплетному ремесламъ, а также были устроены, если это возможно, сельско-хозяйственные курсы по садоводству и огородничеству. Отдѣленіе, кромѣ того, проситъ Епархіальнаго Наблюдателя ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ отпускѣ постояннаго пособія на покупку письменныхъ принадлежностей для всѣхъ церковныхъ школъ уѣзда, а также объ отпускѣ опредѣленнаго ежегоднаго пособія на покупку матеріаловъ для рукодѣльныхъ работъ въ женскихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ заключеніе, усматривая изъ отчета, что уѣздный наблюдатель очень серьезно и внимательно относился къ своему дѣлу, всегда и вездѣ вникалъ въ нужды школъ и подавалъ благіе совѣты какъ завѣдующимъ, такъ и учащимъ, Отдѣленіе считаетъ долгомъ просить Епархіальнаго Наблюдателя доложить Епархіальному Училищному Совѣту о плодотворной дѣятельности уѣзднаго наблюдателя и ходатайствовать о выраженіи ему благодарности отъ имени Училищнаго Совѣта за ревностное отношеніе къ просвѣщенію народа.

Пинское Отдѣленіе, разсмотрѣвъ отчетъ наблюдателя, нашло, что таковой составленъ вполнѣ согласно съ вопросными пунктами Синодальной программы для годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей и вѣренъ дѣйствительности, а потому постановило препроводить отчетъ Епархіальному Наблюдателю.

Рѣчицкое Отдѣленіе, по журналу отъ 20 Августа 1899 г. за № 18, приняло слѣдующія постановленія по поводу заслушанія годового отчета уѣзднаго наблюдателя:

1) Признано необходимымъ предложить священникамъ церквей: Демеховской А. Радкевичу, Малодушской П. Мочульскому и Лоевской П. Сорочинскому принять всѣ мѣры къ открытію занятій съ наступающаго учебнаго года въ

Мовчановской, Кринковской, Омельковщинской, Ново-Барсукской и Щитецкой школахъ грамоты, въ которыхъ въ отчетномъ году не было ученія или по неимѣнію средствъ на содержаніе (въ Мовчановской и Ново-Барсукской), или за ненахожденіемъ помѣщенія (въ Кринковской), или за неприисканіемъ учителя (въ Омельковщинской), или, наконецъ, по нерадѣнію завѣдующаго (въ Щитецкой). Относительно священника Сорочинскаго, въ частности, постановлено, что если онъ не позаботится открыть ученіе въ Щитецкой школѣ, то о его нерадѣніи будетъ доложено Епархіальному Начальству. Что касается Вязокской школы, въ которой не было ученія по неназначенію обществомъ средствъ на ея содержаніе, то на будущее время средства для этой школы уже изысканы.

2) Заявленіе наблюдателя о причинахъ, воспрепятствовавшихъ ему производить осмотръ школъ съ должнымъ успѣхомъ, Отдѣленіе признало заслуживающимъ уваженія.

3) По вопросу о причинахъ, препятствующихъ успѣшному ходу учебнаго дѣла въ школахъ, каковы: несвоевременная явка учениковъ школы, посѣщеніе школъ не всѣми дѣтьми учебнаго возраста, которыя имѣютъ къ тому полную возможность по семейному положенію своихъ родителей, неаккуратное посѣщеніе школъ учащимися, отсутствіе опредѣленныхъ и достаточныхъ средствъ на содержаніе школьныхъ домовъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, а также на ремонтъ школьныхъ зданій и на наемъ помѣщеній для школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда школа не имѣетъ собственнаго помѣщенія, неисправная выдача волостными правленіями денегъ на содержаніе учителей и проч.,—по всѣмъ этимъ вопросамъ Отдѣленіе признало необходимымъ обратиться въ Рѣчицкое по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, съ просьбою сдѣлать распоряженіе по волостнымъ правленіямъ, чтобы они имѣли такое же попеченіе о нуждахъ и